

DAFTAR PUSTAKA

- Anggara, & Affriadi, R. (2011). *Implementation of Risk Management Framework in Supply Chain: A Tale From a Biofuel Company in Indonesia*. Manchester Business School Working Paper, 409-414.
- Arikunto, S. (2010). *Prosedur Penelitian: Suatu Pendekatan Praktik*. Jakarta: PT Rineka Cipta.
- Azari, S. (2018). *Pengelolaan Risiko pada Green Supply chain Management dengan Metode House of Risk: Studi Kasus di PT Petrokimia Gresik* (tesis). Surabaya: Institut Teknologi Sepuluh Nopember.
- Carlson, C. (2012). *Effective FMEAs: Achieving Safe, Reliable, and Economical Products and Processes Using Failure Mode and Effect Analysis*. New Jersey: John Wiley & Sons, Inc.
- Chopra, S., & Meindl, P. (2013). *Supply Chain Management: Strategy, Planning and Operation, 5th edition*. Pearson.
- Darmawi, H. (2014) *Manajemen Risiko*. Cetakan Kesepuluh. Jakarta: Bumi Aksara.
- Hanafi, & Mamduh, M. (2016). *Manajemen Risiko*. Yogyakarta: Badan Penerbit UPP STIM YKPN.
- Hartono, B. (2010). *Investigating Risky Decisions of Construction Contractors in Competitive Bid Mark-Ups*. National University of Singapore.
- Kusnindah, C., Sumantri, Y., & Yuniarti, R. (2014). *Pengelolaan Risiko pada Supply chain dengan Menggunakan Metode House of Risk (HOR)* (Studi Kasus di PT. XYZ). *Jurnal Rekayasa Dan Manajemen Sistem Industri*, 2(3), 661–671.
- Magdalena, R., & Vannie, V. (2019). *Analisis Risiko Supply chain dengan Model House of Risk (HOR) pada PT Tatalogam Lestari*. *J@ti Undip: Jurnal Teknik Industri*, 14(2), 53-62.
- Moneva, J. M., Bonilla-Priego, M. J., & Ortas, E. (2020). *Corporate Social Responsibility and Organisational Performance in the Tourism Sector*. *Journal of Sustainable Tourism*, 28(6), 853-872.
- Muhidin, S. A., & Abdurahman, M. (2017). *Analisis Korelasi, Regresi, dan Jalur dalam Penelitian dilengkapi dengan Aplikasi Program SPSS*. Bandung: CV Pustaka Setia.
- Nanda, L., Hartanti, L. P., & Runtuk, J. K. (2014). *Analisis Risiko Kualitas Produk dalam Proses Produksi Miniatur Bis dengan Metode Failure Mode and Effect Analysis pada Usaha Kecil Menengan Niki Kayoe*. Gema Aktualita.

- Nwachukwu, Enoch., & Opuh, I. J. (2014). *The Application of Pareto Principle in a Product Marketing System*. International Journal of Engineering Research & Technology (IJERT), Vol. 3 No. 8.
- Oktavianto, A. B., & Tamjidillah, M. (2020). Analisis Kegagalan Operasi Cooling Tower Fan Unit 2B PLTU Asam Asam. JTAM Rotary, 2(1), 65-78.
- PT Indo Pusaka Berau. (2017). *Company Profile*. Sekretariat PT IPB. Berau.
- Pujawan, I. N., & Geraldin, L. H. (2009). *House of Risk: A Model for Proactive Supply chain Risk Management*. Business Process Management Journal, 953-967.
- Punniyamoorthy, M., Thamaraiselvan, N., & Manikandan, L. (2013). *Assessment of Supply Chain Risk: Scale Development and Validation*. Benchmarking: An International Journal, 79-105.
- Putri, C. F. (2012). Pemilihan Supplier Bahan Baku Pengemas Dengan Metode AHP (*Analytical Hierarchy Process*). Widya Teknika, 20(1), 25–31.
- Ramadhani, G. S., Yuciana, & Suparti. (2014). Analisis Pengendalian Kualitas Menggunakan Diagram Kendali Demerit (Studi Kasus Produksi Air Minum dalam Kemasan 240 ml di PT TIW). Jurnal Gaussian, 3(3), 401-410.
- Siregar, S. (2016). Statistika Deskriptif untuk Penelitian dilengkapi Perhitungan Manual dan Aplikasi SPSS Versi 17. Jakarta: PT Raja Grafindo Persada.
- Sutawijaya, A. H., & Marlapa, E. (2016). *Supply Chain Management: Analisis dan Penerapan Menggunakan Reference (SCOR) di PT. Indoturbine*. MIX: Jurnal Ilmiah Manajemen, 6(1), 157001.
- Tampubolon, F., Bahaudin, A., & Ferdinant, P. F. (2014). Pengelolaan Risiko *Supply chain* dengan Metode *House of Risk* di PT. XYZ. Jurnal Teknik Industri Untirta, 2(1).
- Tummala, R., & Schoenherr, T. (2011). Assessing and Managing Risk Using the *Supply chain* Risk Management Process (SCRMP). *Supply chain Management: An International Journal*, 474-483.
- Ulfah, M. (2020). Identifikasi Dan Pengelolaan Risiko Rantai Pasok Sentra Produksi Kerajinan Gerabah Desa Bumijaya Dengan Metode *House of Risk*. Journal Industrial Servicess, 5(2), 188–193.
- Ulfah, M., Maarif, M. S., & Sukardi, S. R. (2016). Analisis dan Perbaikan Manajemen Risiko Rantai Pasok Gula Rafinasi dengan Pendekatan *House of Risk*. Jurnal Teknologi Industri Pertanian, 26(1).
- Waters, D. (2007). *Supply Chain Risk Management : Vulnerability and Resilience in Logistics*. Kogan Page Publisher.
- Yasa, W. W., Dharma, I. G. B. S., & Sudipta, I. G. K. (2013). Manajemen Resiko Operasional dan pemeliharaan Tempat Pembuangan Akhir (TPA) Regional Bangli di Kabupaten Bangli. Jurnal Spektran, 30–38.

LAMPIRAN

Lampiran 1. Kuesioner *Pilot Study*

	KUESIONER PILOT STUDY “Analisis Risiko Rantai Pasok Menggunakan Metode <i>Supply Chain Operation Reference (SCOR)</i> dan <i>House of Risk (HOR)</i> pada PT Indo Pusaka Berau” Oleh: Ranto Syah Putra Pandiangan (18401001) PROGRAM STUDI SARJANA TERAPAN TEKNOLOGI REKAYASA LOGISTIK POLITEKNIK SINAR MAS BERAU COAL	RAHASIA
---	--	---

Yth,

Bapak/Ibu/Saudara/Saudari

Saya Ranto Syah Putra Pandiangan, mahasiswa program studi Teknologi Rekayasa Logistik Politeknik Sinar Mas Berau Coal, dengan kuesioner ini sedang melakukan penelitian tugas akhir mengenai Manajemen Risiko pada Aktivitas *Supply Chain* PT Indo Pusaka Berau menggunakan metode *Supply Chain Operation Reference (SCOR)* dan *House of Risk (HOR)*. Adapun tujuan dari kuesioner ini untuk mengetahui keefektifan instrumen kuesioner. Kuesioner yang akan dinilai adalah kuesioner yang bertujuan untuk mengetahui kesesuaian antara kejadian risiko (*risk event*) dan penyebab risiko (*risk agent*) yang telah didapatkan sebelumnya melalui wawancara kepada beberapa narasumber (*expert*) dan studi literatur. Sehubungan dengan hal tersebut, saya meminta bantuan Bapak/Ibu untuk mengisi kuesioner ini dengan sebenar-benarnya demi kelancaran penelitian. Atas kerja sama dan waktunya, saya ucapkan terima kasih.

A. Identitas Responden

Nama : ISHARYANTO.

Dept/Divisi : PEMELIHARAAN

Jabatan : RE SPS. PENJAL HAR.

B. Petunjuk Pengisian

- Bacalah pertanyaan dengan baik dan teliti.
- Berilah tanda checklist (✓) pada kolom jawaban YA atau TIDAK yang menurut Bapak/Ibu anggap paling tepat.
- Berikan tanggapan jika ada pada kolom KETERANGAN.

Lampiran 2. Kuesioner HOR Fase 1

	KUESIONER PENELITIAN “Analisis Risiko Rantai Pasok dengan Metode <i>Supply Chain Operation Reference (SCOR)</i> dan <i>House of Risk (HOR)</i> pada PT Indo Pusaka Berau” Oleh: Ranto Syah Putra Pandiangan (18401001) PROGRAM STUDI SARJANA TERAPAN TEKNOLOGI REKAYASA LOGISTIK POLITEKNIK SINAR MAS BERAU COAL	RAHASIA

Yth,
Bapak/Ibu/Saudara/Saudari

Saya Ranto Syah Putra Pandiangan, mahasiswa program studi Teknologi Rekayasa Logistik Politeknik Sinar Mas Berau Coal, dengan kuesioner ini sedang melakukan penelitian tugas akhir mengenai Manajemen Risiko pada Aktivitas *Supply Chain* PT Indo Pusaka Berau dengan pemodelan SCOR dan *House of Risk*. Dalam kuesioner ini Bapak/Ibu diminta untuk mengisi nilai *severity* (dampak dari kejadian risiko terhadap perusahaan) dan nilai *occurrence* (tingkat kemunculan risiko dari penyebab risiko), nilai korelasi antara kejadian risiko (*risk event*) dan penyebab risiko (*risk agent*), serta nilai terhadap strategi mitigasi risiko. Data yang diberikan hanya untuk kepentingan penelitian dan akan dijaga kerahasiaannya. Sehubungan dengan hal tersebut, saya meminta bantuan Bapak/Ibu untuk mengisi kuesioner ini. Atas kerja sama dan waktunya, saya ucapkan terima kasih.

A. Identitas

Nama : *AGUS' SALIM*
 Dept/Divisi : *PENELIHARAAN*
 Jabatan : *SPV DISTRIBUSI JABALUT 20 K*
 Masa Kerja : *15 TH*

B. Penilaian Risiko

Penilaian terhadap tingkat dampak (*severity*) jika terjadi risiko tersebut (*risk event*). *Severity* digunakan untuk menilai seberapa besar dampak yang ditimbulkan risiko tersebut. Berikan penilaian pada kolom *severity* sesuai dengan tabel dibawah ini dari skala 1 hingga 10.

Skala	Dampak	Deskripsi
1	Tidak Ada	Hampir tidak ada dampak/kegagalan, risiko dapat diabaikan
2	Sangat Sedikit	Dampak sangat sedikit dan tidak mengganggu kinerja/ kualitas proses bisnis perusahaan
3	Sedikit	Dampak sedikit dan tidak mengganggu kinerja/ kualitas proses bisnis perusahaan
4	Kecil	Dampak kecil dan muncul tanda-tanda gangguan kinerja/ kualitas proses bisnis perusahaan
5	Sedang	Dampak sedang dan mulai adanya gangguan kinerja/ kualitas proses bisnis perusahaan
6	Signifikan	Dampak signifikan dan mengganggu kinerja/ kualitas proses bisnis perusahaan
7	Besar	Dampak besar dan mengancam kinerja/ kualitas proses bisnis perusahaan
8	Sangat Besar	Dampak sangat besar dan mengancam kinerja/ kualitas proses bisnis perusahaan
9	Serius	Dampak sangat serius dan mengancam kinerja/ keseluruhan kualitas proses bisnis perusahaan
10	Berbahaya	Dampak sangat berbahaya terhadap kinerja/ keseluruhan kualitas proses bisnis perusahaan

Lampiran 3. Kuesioner HOR Fase 2

E. Penilaian Rekomendasi Mitigasi Risiko

Pada fase kedua (II) ini akan dilakukan penilaian/penentuan *Degree of Difficult* (D_k) dan korelasi untuk masing-masing usulan/rekomendasi mitigasi. Semakin besar nilai *Degree of Difficult* (D_k), maka akan semakin sulit untuk direalisasikan terkait kebutuhan pembiayaan serta sumber daya lain yang dibutuhkan dalam aksi mitigasi tersebut. Berikan penilaian pada kolom derajat kesulitan sesuai tabel dibawah ini dengan bobot 3 hingga 5.

Bobot	Keterangan
3	Aksi mitigasi mudah untuk diterapkan
4	Aksi mitigasi agak sulit untuk diterapkan
5	Aksi mitigasi sulit untuk diterapkan

RISK AGENT	CODE	RISK MITIGATION	CODE	D_k
Kerusakan peralatan pembangkit yang berakibat mengurangi ketersediaan daya	A1	Optimalisasi Tata Kelola Pembangkit (<i>Work, Planning, & Control</i>)	PA1	4
		Optimalisasi <i>Reliability Centered Maintenance</i> (RCM)	PA2	4
		Optimalisasi <i>display dashboard CMMS Fix Profesional</i> (EDMS)	PA3	3
		Implementasi ISO 55001: 2014 (Aset Manajemen)	PA4	4
Kelangkaan <i>parts/material</i>	A11	Perencanaan kebutuhan <i>parts/material</i> (Rendalhar) dari <i>user</i> sejak dini	PA5	3
		Pemetaan <i>parts/material critical</i>	PA6	3
		Pembuatan kontrak payung dengan <i>supplier</i>	PA7	3

Lampiran 4. Hasil Penilaian Tingkat *Severity of Risk Event*

No	Responden	<i>Severity of Risk Event</i>																							
		E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	E9	E10	E11	E12	E13	E14	E15	E16	E17	E18	E19	E20	E21	E22	E23	E24
1	Rafiullah Mahmud	7	6	6	7	8	7	6	6	6	6	5	5	9	7	9	7	7	6	9	9	7	6	6	7
2	Dwi Rendi Manik	9	9	9	9	10	9	9	9	9	9	9	8	10	9	9	8	9	8	10	9	9	10	9	9
3	Kurniawan Putro S.	7	6	6	8	9	8	6	6	6	6	5	5	9	7	9	7	7	6	9	9	7	6	6	7
4	Abdul Azis	8	6	6	6	9	6	6	6	8	6	8	6	9	8	10	7	7	6	10	10	8	6	6	6
5	Agus Salim	3	5	5	7	6	5	6	6	7	3	6	6	10	8	8	5	4	4	9	8	7	7	5	5
6	Ishariyanto	8	7	6	7	7	6	5	5	5	5	5	5	10	7	6	8	5	5	6	6	6	7	6	7
7	Sudayat	7	4	7	7	8	7	6	4	6	3	6	6	9	7	10	5	7	5	9	9	5	8	8	7
8	Abdul Hamid	8	6	3	6	8	4	6	6	6	3	5	6	9	7	7	5	4	3	8	6	6	8	7	6
9	M. Taufiqurrahman	6	6	7	8	2	2	5	6	6	4	6	4	10	7	8	7	6	5	10	8	7	9	7	6
10	Abu Zamah	8	7	5	7	6	2	5	5	5	2	5	5	10	8	9	7	4	3	10	9	5	6	5	6
11	Hafit Sambolangi	5	6	3	6	2	2	6	3	3	2	2	2	7	6	2	3	6	5	7	6	5	3	5	2
12	Dony Hadiansyah	1	4	4	6	8	7	4	4	5	1	4	1	8	6	9	4	4	1	7	5	5	3	3	4
Rata-Rata Bobot		6	6	6	7	6	5	6	6	6	4	6	5	9	7	8	6	6	5	9	8	6	7	6	6

Lampiran 5. Hasil Penilaian Tingkat *Occurance of Risk Agent*

No	Responden	Occurance of Risk Agent																													
		A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	A14	A15	A16	A17	A18	A19	A20	A21	A22	A23	A24	A25	A26	A27	A28	A29	A30
1	Rafiullah Mahmud	4	3	5	3	3	5	2	1	2	5	3	3	3	4	4	4	4	1	1	2	1	1	2	5	3	3	3	3	3	3
2	Dwi Rendi Manik	6	5	7	4	6	9	6	7	6	8	7	8	9	6	6	5	6	6	5	6	4	4	5	7	8	5	3	6	6	7
3	Kurniawan Putro S.	4	3	5	3	3	5	2	1	2	5	3	3	3	4	4	4	4	2	1	2	1	1	2	5	3	3	3	3	3	3
4	Abdul Azis	4	4	3	3	5	5	1	6	2	6	4	2	6	5	6	6	2	2	1	4	2	2	2	6	6	2	1	2	2	2
5	Agus Salim	7	4	3	4	5	6	2	3	2	5	6	5	4	4	5	6	4	2	2	4	2	2	2	5	7	6	3	5	3	5
6	Ishariyanto	5	4	4	3	3	4	6	4	4	4	5	3	5	5	4	4	4	4	1	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4
7	Sudayat	6	4	5	3	4	7	1	5	2	6	6	4	5	7	5	5	4	1	2	4	3	2	5	5	4	5	3	5	5	7
8	Abdul Hamid	8	7	4	3	5	6	5	6	1	6	7	5	8	5	6	7	4	7	2	6	3	3	5	5	7	6	5	5	5	4
9	M. Taufiqurrahman	6	5	5	4	5	7	2	2	3	7	7	5	7	8	7	8	5	1	1	7	2	4	5	7	8	6	5	9	4	6
10	Abu Zamah	6	2	6	3	8	8	4	1	1	7	5	3	3	7	7	7	3	3	1	5	2	1	8	5	10	5	3	3	3	3
11	Hafit Sambolangi	5	3	3	2	3	2	1	1	1	6	3	3	1	4	2	4	3	2	1	1	2	3	2	3	2	2	1	4	2	2
12	Dony Hadiansyah	8	5	7	6	6	3	5	8	4	8	7	4	1	8	5	8	5	8	1	1	5	3	8	5	6	6	4	5	5	8
Rata-Rata Bobot		6	4	5	3	5	6	3	4	3	6	5	4	5	6	5	6	4	3	2	4	3	2	4	5	6	4	3	5	4	5

Lampiran 6. Korelasi antara Rekomendasi Mitigasi dengan Sumber Risiko

<i>Risk Agent</i>	<i>Code</i>	<i>Risk Mitigation</i>							ARP
		PA1	PA2	PA3	PA4	PA5	PA6	PA7	
Kerusakan peralatan pembangkit yang berakibat mengurangi ketersediaan daya	A1	9	9	3	3	3	1	0	1.834
Kelangkaan <i>parts</i> /material	A11	3	1	0	3	9	9	9	1.503

**POLITEKNIK SINAR MAS
BERAU COAL**

Lampiran 7. Hasil Penilaian Tingkat *Degree of Difficulty*

Responden	<i>Degree of Difficulty Risk Mitigation</i>						
	PA1	PA2	PA3	PA4	PA5	PA6	PA7
Rafiullah Mahmud	3	4	3	5	3	3	5
Dwi Rendi Manik	3	5	3	5	3	3	3
Kurniawan Putro S.	3	4	3	4	3	3	4
Abdul Azis	3	4	5	4	4	3	5
Agus Salim	4	4	3	4	3	3	3
Ishariyanto	3	3	3	4	4	3	3
Sudayat	3	4	3	5	3	3	4
Abdul Hamid	4	4	4	5	3	3	4
M. Taufiqurrahman	3	3	4	4	3	3	5
Abu Zamah	3	3	3	4	3	3	4
Hafit Sambolangi	3	4	3	5	3	3	4
Dony Hadiansyah	3	4	4	5	5	4	3
Rata-Rata Bobot	3	4	3	5	3	3	4

Lampiran 8. Uji Validitas

Penentuan Nilai r-Tabel		
Jumlah Responden		12
Menentukan Nilai DF	n-2	10
Tingkat Signifikan		5%
r-Tabel		0,576

Variabel	Pertanyaan ke-	r-Hitung	r-Tabel	Status
<i>Severity</i>	E1	0,6767	0,576	Valid
	E2	0,5878	0,576	Valid
	E3	0,8532	0,576	Valid
	E4	0,7211	0,576	Valid
	E5	0,6016	0,576	Valid
	E6	0,5802	0,576	Valid
	E7	0,7367	0,576	Valid
	E8	0,8673	0,576	Valid
	E9	0,8690	0,576	Valid
	E10	0,8958	0,576	Valid
	E11	0,8929	0,576	Valid
	E12	0,8682	0,576	Valid
	E13	0,6347	0,576	Valid
	E14	0,8121	0,576	Valid
	E15	0,5840	0,576	Valid
	E16	0,7816	0,576	Valid
	E17	0,7127	0,576	Valid
	E18	0,7620	0,576	Valid
	E19	0,6301	0,576	Valid
	E20	0,7237	0,576	Valid
	E21	0,8160	0,576	Valid
	E22	0,7697	0,576	Valid
	E23	0,7717	0,576	Valid

Variabel	Pertanyaan ke-	r-Hitung	r-Tabel	Status
	E24	0,9136	0,576	Valid
<i>Occurrence</i>	A1	0,6912	0,576	Valid
	A2	0,6781	0,576	Valid
	A3	0,6253	0,576	Valid
	A4	0,6339	0,576	Valid
	A5	0,6389	0,576	Valid
	A6	0,6102	0,576	Valid
	A7	0,6269	0,576	Valid
	A8	0,6440	0,576	Valid
	A9	0,5907	0,576	Valid
	A10	0,6898	0,576	Valid
	A11	0,9335	0,576	Valid
	A12	0,7916	0,576	Valid
	A13	0,6276	0,576	Valid
	A14	0,6867	0,576	Valid
	A15	0,7189	0,576	Valid
	A16	0,6405	0,576	Valid
	A17	0,7130	0,576	Valid
	A18	0,6138	0,576	Valid
	A19	0,6138	0,576	Valid
	A20	0,6732	0,576	Valid
	A21	0,7047	0,576	Valid
	A22	0,6164	0,576	Valid
	A23	0,6853	0,576	Valid
	A24	0,6822	0,576	Valid
	A25	0,7288	0,576	Valid
	A26	0,8015	0,576	Valid
	A27	0,6349	0,576	Valid
	A28	0,6659	0,576	Valid
	A29	0,8501	0,576	Valid
	A30	0,7697	0,576	Valid

Lampiran 9. Uji Reliabilitas

Variabel	<i>Ei & Ai</i>	Responden												Varians Butir
		R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7	R8	R9	R10	R11	R12	
Severity	E1	7	9	7	8	3	8	7	8	6	8	5	1	5,538
	E2	6	9	6	6	5	7	4	6	6	7	6	4	1,818
	E3	6	9	6	6	5	6	7	3	7	5	3	4	2,992
	E4	7	9	8	6	7	7	7	6	8	7	6	6	0,909
	E5	8	10	9	9	6	7	8	8	2	6	2	8	6,629
	E6	7	9	8	6	5	6	7	4	2	2	2	7	5,902
	E7	6	9	6	6	6	5	6	6	5	5	6	4	1,424
	E8	6	9	6	6	6	5	4	6	6	5	3	4	2,273
	E9	6	9	6	8	7	5	6	6	6	5	3	5	2,364
	E10	6	9	6	6	3	5	3	3	4	2	2	1	5,242
	E11	5	9	5	8	6	5	6	5	6	5	2	4	3,182
	E12	5	8	5	6	6	5	6	6	4	5	2	1	3,538
	E13	9	10	9	9	10	10	9	9	10	10	7	8	0,879
	E14	7	9	7	8	8	7	7	7	7	8	6	6	0,750
	E15	9	9	9	10	8	6	10	7	8	9	2	9	4,909
	E16	7	8	7	7	5	8	5	5	7	7	3	4	2,629
	E17	7	9	7	7	4	5	7	4	6	4	6	4	2,697
	E18	6	8	6	6	4	5	5	3	5	3	5	1	3,295
	E19	9	10	9	10	9	6	9	8	10	10	7	7	1,879
	E20	9	9	9	10	8	6	9	6	8	9	6	5	2,697

Variabel	<i>Ei & Ai</i>	Responden												Varians Butir
		R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7	R8	R9	R10	R11	R12	
	E21	7	9	7	8	7	6	5	6	7	5	5	5	1,720
	E22	6	10	6	6	7	7	8	8	9	6	3	3	4,447
	E23	6	9	6	6	5	6	8	7	7	5	5	3	2,447
	E24	7	9	7	6	5	7	7	6	6	6	2	4	3,091
Occurrence	A1	4	6	4	4	7	5	6	8	6	6	5	8	2,023
	A2	3	5	3	4	4	4	4	7	5	2	3	5	1,720
	A3	5	7	5	3	3	4	5	4	5	6	3	7	2,023
	A4	3	4	3	3	4	3	3	3	4	3	2	6	0,992
	A5	3	6	3	5	5	3	4	5	5	8	3	6	2,424
	A6	5	9	5	5	6	4	7	6	7	8	2	3	4,083
	A7	2	6	2	1	2	6	1	5	2	4	1	5	3,902
	A8	1	7	1	6	3	4	5	6	2	1	1	8	6,750
	A9	2	6	2	2	2	4	2	1	3	1	1	4	2,273
	A10	5	8	5	6	5	4	6	6	7	7	6	8	1,538
	A11	3	7	3	4	6	5	6	7	7	5	3	7	2,750
	A12	3	8	3	2	5	3	4	5	5	3	3	4	2,545
	A13	3	9	3	6	4	5	5	8	7	3	1	1	6,629
	A14	4	6	4	5	4	5	7	5	8	7	4	8	2,447
	A15	4	6	4	6	5	4	5	6	7	7	2	5	2,083
	A16	4	5	4	6	6	4	5	7	8	7	4	8	2,424
	A17	4	6	4	2	4	4	4	4	5	3	3	5	1,091
	A18	1	6	2	2	2	4	1	7	1	3	2	8	6,023

Variabel	<i>Ei & Ai</i>	Responden												Varians Butir
		R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7	R8	R9	R10	R11	R12	
	A19	1	5	1	1	2	1	2	2	1	1	1	1	1,356
	A20	2	6	2	4	4	3	4	6	7	5	1	1	4,023
	A21	1	4	1	2	2	3	3	3	2	2	2	5	1,364
	A22	1	4	1	2	2	3	2	3	4	1	3	3	1,174
	A23	2	5	2	2	2	4	5	5	5	8	2	8	5,061
	A24	5	7	5	6	5	4	5	5	7	5	3	5	1,242
	A25	3	8	3	6	7	4	4	7	8	10	2	6	6,061
	A26	3	5	3	2	6	4	5	6	6	5	2	6	2,447
	A27	3	3	3	1	3	4	3	5	5	3	1	4	1,606
	A28	3	6	3	2	5	4	5	5	9	3	4	5	3,364
	A29	3	6	3	2	3	4	5	5	4	3	2	5	1,659
	A30	3	7	3	2	5	4	7	4	6	3	2	8	4,273
Jumlah		253	400	257	278	268	267	290	299	310	277	173	271	2622,811
Jumlah Varians Butir		160,598												
Varians Total		2622,811												
r ₁₁		0,956												
Reliabilitas		Sangat Tinggi												

POLITEKNIK SINAR MAS
BERAU COAL

Lanjutan Lampiran 9

Rumus *Cronbach Alfa* :

$$r_{11} = \frac{k}{k-1} \left(1 - \frac{\sum \sigma_b^2}{\sigma_t^2} \right)$$

Dimana :

- r_{11} = Reliabilitas instrumen
- k = Banyak Butir pertanyaan
- $\sum \sigma_b^2$ = Jumlah varians butir
- σ_t^2 = Varians total

Hasil Uji Reliabilitas <i>Cronbach Alfa</i>	
Koefisien Reliabilitas	0,956
Interpretasi	Sangat Tinggi

Berikut adalah kategori koefisien reliabilitas Guilford

- $0,80 \leq r_{11} \leq 1,00$ reliabilitas sangat tinggi
- $0,60 \leq r_{11} \leq 0,80$ reliabilitas tinggi
- $0,40 \leq r_{11} \leq 0,60$ reliabilitas sedang
- $0,20 \leq r_{11} \leq 0,40$ reliabilitas rendah.
- $0,00 \leq r_{11} \leq 0,20$ reliabilitas sangat rendah (tidak reliable).

Lampiran 10. Surat Permohonan Data Penunjang Penelitian



1 Desember 2021

Nomor : 325 /PSB-02/WDI/XII/2021
Hal : Permohonan Data Penunjang

Yth. Pimpinan PT. INDO PUSAKA BERAU
Di Tempat

Dengan hormat,

Salam silaturahmi dan sejahtera kami sampaikan, serta segala puji syukur kepada Tuhan Yang Maha Esa yang telah memberikan kelancaran dalam setiap kegiatan kita.

Politeknik Sinar Mas Berau Coal adalah institusi pendidikan vokasi di Kabupaten Berau yang mengusung sistem ganda dimana pembelajaran terdiri atas 30% teori dan 70% praktek. Untuk menjalankan sistem tersebut, mahasiswa akan menjalankan program Praktik Kerja Industri (Prakerin) untuk menggali pengetahuan dan mengasah kemampuan dalam dunia kerja nyata.

Bersama surat ini kami bermaksud untuk mengajukan permohonan untuk memperoleh data penunjang yang dibutuhkan oleh mahasiswa kami dalam penyusunan laporan Prakerin dengan profil mahasiswa terlampir.

Besar harapan kami agar permohonan yang kami ajukan dapat diterima dengan baik. Demikian surat permohonan ini kami sampaikan. Atas dukungan dan kerjasama yang diberikan, kami ucapkan terima kasih.

Hormat kami

Dr. Ir. Yan Adriansyah, M.T. IPM
Wadir Akademik

Lampiran 11. Sertifikat Praktik Kerja Industri



**POLITEKNIK SINAR MAS
BERAU COAL**

Lampiran 12. Dokumentasi Penelitian



Gambar 1. Wawancara & Pengisian Kuesioner



Gambar 2. Wawancara & Pengisian Kuesioner



Gambar 3. Wawancara & Pengisian Kuesioner



Gambar 4. Wawancara & Pengisian Kuesioner



Gambar 5. Wawancara & Pengisian Kuesioner



Gambar 6. Wawancara & Pengisian Kuesioner



Gambar 7. Wawancara & Pengisian Kuesioner



Gambar 6. Wawancara & Pengisian Kuesioner



Gambar 9. Focus Group Discussion



Gambar 10. Foto Bersama Manajemen PT Indo Pusaka Berau

Lampiran 13. Surat Keterangan Bebas Plagiasi



SURAT KETERANGAN

Dengan ini diterangkan bahwa Skripsi/TA yang ditulis oleh:

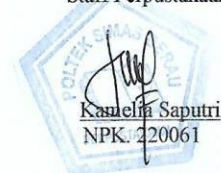
Nama : Ranto Syah Putra Pandiangan
NIM : 18401001
Prodi : Teknologi Rekayasa dan Logistik
Judul : Analisis Risiko Rantai Pasok Menggunakan Metode *Supply Chain Operation Reference* (Scor) Dan *House Of Risk* (Hor) Pada PT Indo Pusaka Berau

Berdasarkan hasil *scanning* menunjukkan tingkat plagiasi sebesar 32% dan memenuhi syarat untuk tahapan selanjutnya dengan ketentuan yang berlaku.

Demikian surat ini dibuat untuk dipergunakan sebagaimana mestinya.

Berau, 03 Agustus 2022

Staff Perpustakaan,


Kamelia Saputri
NPK. 220061